

UCHWAŁA Nr 433 / 9006 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 maja 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 marca 2018 r. przez przedsiębiorstwo EKO-STYL RENTAL sp. z o.o. sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój potencjału innowacyjnego Eko-Styl Rental sp. z o.o. sp. k. poprzez inwestycję w infrastrukturę B+R*” nr RPPK.01.02.00-18-0084/17, złożonego w ramach naboru nr **RPPK.01.02.00-IZ-00-18-006/17** Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenie, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 marca 2018 r. przez przedsiębiorstwo EKO-STYL RENTAL sp. z o.o. sp. k., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój potencjału innowacyjnego Eko-Styl Rental sp. z o.o. sp. k., poprzez inwestycję w infrastrukturę B+R*”, nr RPPK.01.02.00-18-0084/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-006/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*”

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 72/X/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 333/7146/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu Infrastruktura B+R nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-006/17” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 333/7167/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-006/17 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 1 grudnia 2017 r. przedsiębiorstwo EKO-STYL RENTAL sp. z o.o. sp. k. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój potencjału innowacyjnego Eko-Styl Rental sp. z o.o. sp. k., poprzez inwestycję w infrastrukturę B+R”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.02.00-18-0084/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryteriów: dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *„Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją”*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 2 marca 2018 r., znak: WP-XI.432.14.2.2017.JDB, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 6 marca 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 20 marca 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Wniosek został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie dwóch kryteriów: dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *„Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją”*. W ramach kryterium *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”* bada się, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

W przypadku kryterium dopuszczającego specyficznego pn. *„Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją”*: *„Weryfikowane będzie, czy planowane przez wnioskodawcę prace B+R na infrastrukturze badawczo-rozwojowej wpisują się w zakres inteligentnych specjalizacji dla województwa podkarpackiego.”*

Przyczyną niespełnienia przez Wnioskodawcę kryterium *„Kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu”*, było niewykazanie wymaganego Regulaminem prawa do dysponowania nieruchomością. Regulamin konkursu w § 13 ust. 9 wskazuje, iż: (...) *„Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.”* W tym miejscu należy także wskazać, że zapis Instrukcji wypełniania załączników stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu wskazuje, iż Wnioskodawca zobowiązany jest przedłożyć *„Dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu (...)”*.

Zgodnie z ustaleniami IZ RPO WP Wnioskodawca w pkt. 7 Biznesplanu wskazał, iż miejscem realizacji projektu będą działki o numerach: 3465/58, 3465/57, 3465/53. Wnioskodawca wskazał ponadto, iż posiada tytuł prawny w postaci

użytkowania wieczystego do ww. działek. Po weryfikacji zapisów Działu II księgi wieczystej o nr RZ1E/00045404/7 dla wskazanych działek, ustalono, iż prawo użytkowania wieczystego na ww. działkach – oprócz Pana Mariana Łosia posiada także małżonka, z którą pozostaje we wspólności ustawowej małżeńskiej majątkowej. Z kolei w pkt. B.7. biznesplanu zawarto niepoprawną informację, iż Wnioskodawca, tj. EKO-STYL RENTAL sp. z o.o. sp. k. jest użytkownikiem wieczystym ww. działek. Ponadto z dokumentu rejestrowego spółki EKO-STYL RENTAL sp. z o.o. sp. k. wynika, iż nie został wniesiony żaden wkład niepieniężny przez Pana Mariana Łosia i jego małżonkę (wspólników) do spółki komandytowej, będącej Wnioskodawcą. Mając na uwadze ustalenia poczynione w toku analizy księgi wieczystej oraz dokumentu rejestrowego, stwierdzono, iż Wnioskodawca nie posiada prawa własności lub prawa wieczystego użytkowania gruntów na których planowana jest realizacja projektu i tym samym nie spełnia warunku mówiącego o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu zawartego w § 13 ust. 9 Regulaminu konkursu.

W proteście Wnioskodawca poddaje w wątpliwość prawidłowość oceny tego kryterium w ten sposób, iż – według przedstawionej argumentacji – zakwestionowany przez IZ RPO WP załącznik pn. „Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością” nie może być traktowany jako podlegający ocenie w ramach kryterium kwalifikowalności rzeczowej projektu. Wnioskodawca wskazuje, iż negatywnie ocenione przedmiotowe kryterium odnosi się do zakresu rzeczowego projektu, który – jego zdaniem – na podstawie Regulaminu Konkursu oraz SZOOP odnosi się do typów projektów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie, nie zaś do warunków dodatkowych, o których mowa w § 13 Regulaminu.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Wnioskodawcę. W pierwszej kolejności zwraca się uwagę, iż stwierdzenia Wnioskodawcy w zakresie niespełnienia przedmiotowego kryterium istotnie zawężają treść kryterium, jakie winien był spełnić składając dokumentację aplikacyjną. Zarzut zawarty w proteście pomija opis kryterium, ograniczając się wyłącznie do nazwy, pomijając fakt, że przedmiotem oceny w ramach danego kryterium jest to, co zawarto w jego definicji, a sama nazwa nie może świadczyć o charakterze i zakresie. Co istotne, Wnioskodawca mylnie wskazuje, iż brak wykazanego prawa do nieruchomości pozostaje bez związku z kryterium Kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu i winno być jego zdaniem spełnione. Zwrócić należy uwagę, iż zwrot: „zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków” w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wskazuje, iż Wnioskodawca zobowiązany jest – oprócz wykazanych pozostałych podpunktów kryterium – opierać się na Regulaminie konkursu, w którym szczegółowo wykazano, jakie obowiązki muszą zostać spełnione, by uzyskać pozytywną ocenę na etapie oceny formalnej.

Nie ma przy tym znaczenia, iż w treści kryterium kwalifikowalności rzeczowej projektu nie wskazano wprost zapisu Regulaminu, od którego uzależnione było spełnienie wymogów zawartego w treści kryterium. IZ RPO WP zwraca uwagę, iż Regulamin konkursu dla przedmiotowego konkursu, został przyjęty w takim kształcie,

który umożliwia powiązanie zawartych w nim zapisów, z zapisami kryteriów wyboru projektów, w których odwołanie do niniejszego Regulaminu zostało zawarte. Na marginesie wskazać należy, iż takie odesłania znajdują się w licznych kryteriach wyboru projektu i w żadnym z nich nie wskazuje się wprost konkretnego podpunktu Regulaminu, powiązanego z poszczególnym kryterium. Nie wynika z tego w żadnym wypadku – jak twierdzi Wnioskodawca – dopuszczalność uznania spełnienia kryterium kwalifikowalności rzeczowej wniosku, z częściowym pominięciem treści kryterium i z jednoczesnym naruszeniem Regulaminu konkursu.

Nietrafiona jest argumentacja Wnioskodawcy, który w proteście przywołuje jako przykład kryteria wyboru projektów realizowanych w ramach naboru dotyczącego działania 1.3 „Promowanie przedsiębiorczości”, gdzie wskazuje, iż prawo własności dla terenów/obiektów zostało wyszczególnione jako indywidualne kryterium, co miało jego zdaniem potwierdzić słuszność stawianego zarzutu nieprecyzyjnego sformułowania zapisów dokumentacji regulującej konkurs i niewłaściwej oceny kryterium kwalifikowalności rzeczowej projektu. W tym miejscu IZ RPO WP zwraca uwagę, iż dokonując oceny wniosków dla poszczególnych naborów, obowiązana jest do stosowania się wyłącznie do dokumentów regulujących poszczególny nabór (w tym przypadku 1.2, Typ projektu: Infrastruktura B+R). Ponadto stwierdzić należy, iż każdy nabór w poszczególnych działaniach i typach projektu, regulowany jest stosownymi dokumentami (w tym regulaminami), w których w sposób jednoznaczny określony jest, dla którego działania i typu projektu został on przyjęty. Bez znaczenia pozostaje fakt, iż w przywołanym w proteście zapisie Regulaminu przyjętego dla innego działania kryterium to zostało wprost zdefiniowane. IZ RPO WP rozpatrując niniejszy wniosek obowiązuje Regulamin uchwalony dla naboru, w którym został złożony niniejszy wniosek. Niedopuszczalne jest stosowanie jakichkolwiek odniesień, do dokumentów regulujących inne konkursy niż przedmiotowy.

Stwierdzenie naruszenia przez Wnioskodawcę § 13 ust. 9 Regulaminu konkursu nie budzi wątpliwości, a jego argumentacja o braku czytelnego odesłania do konkretnego zapisu Regulaminu jest bezzasadna. W tym miejscu IZ RPO WP raz jeszcze przytacza zapis: (...) **szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków**”. Dokonując analizy zapisów zarówno Regulaminu konkursu, jak i kryteriów wyboru projektu, nie sposób stwierdzić, iż nie są ze sobą powiązane. Należy pamiętać, aby dane kryterium zostało spełnione, spełnione muszą być łącznie wszystkie określone dla poszczególnego kryterium warunki. W tej konkretnej sprawie nie można mówić o spełnieniu warunków, z których jeden został pominięty przez Wnioskodawcę, z jednoczesnym naruszeniem zapisów Regulaminu konkursu.

Dążąc do podsumowania tej części uzasadnienia w zakresie niespełnienia kryterium kwalifikowalności rzeczowej projektu, IZ RPO WP w trakcie ponownej analizy przedłożonej dokumentacji nie stwierdziła uchybień proceduralnych, które Wnioskodawca wskazał w proteście. Nie sposób zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, zgodnie z którą – mimo oczywistego naruszenia Regulaminu

konkursu – wniosek zasługiwał na pozytywną ocenę przedmiotowego kryterium. Wniosek został oceniony na podstawie dokumentów regulujących konkurs, a przyznanie negatywnej oceny było konsekwencją naruszenia Regulaminu konkursu. Ze względu na fakt, iż sporne kryterium obejmuje – co wynika z treści – także dodatkowe warunki określone w Regulaminie konkursu, należało więc odnieść się do wspomnianego Regulaminu, w szczególności § 13, ust. 9, gdzie są one określone. Wnioskodawca tego nie uczynił, gdyż wbrew zapisom dokumentacji aplikacyjnej nie został przedstawiony tytuł prawny do dysponowania nieruchomością. Takie uchybienie równoznaczne było z naruszeniem Regulaminu konkursu oraz niespełnieniem kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, co musiało skutkować przyznaniem oceny negatywnej.

Przyczyną niespełnienia kryterium dopuszczającego specyficznego pn. „Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją”, był brak związku zapisów dokumentacji aplikacyjnej z Regionalną Inteligentną Specjalizacją (RIS3) oraz Planie działania (...) dla specjalizacji „Jakość życia”.

Zwrócić należy uwagę na zapisy Regulaminu konkursu, przede wszystkim na § 2 ust. 3 w brzmieniu: „*Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Regionalną Strategię Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3), niniejszy Regulamin, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, (...)*” oraz § 13 ust. 8: „*Warunkiem otrzymania wsparcia będzie zgodność przedmiotu projektu z Regionalną Strategią Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3).*”

W dokumentacji aplikacyjnej w rubryce 9 Biznesplanu Wnioskodawca wskazał, iż projekt wpisuje się w inteligentną specjalizację „Jakość życia” oraz przedstawił uzasadnienie. Z zawartych zapisów wynika m.in., iż: „Unikalne korzyści, jakie usługa apreturowania tkanin zawierających mikrokrystality ZnO i/lub TiO₂ z osadzonymi na nich związkami Cu i/lub Ag jednocześnie w postaci jonów i/lub nanocząstek dostarczy potencjalnym odbiorcom, to zwiększenie bezpieczeństwa zdrowotnego użytkowników, poprzez ograniczenie rozwoju bakterii i grzybów na powierzchni tkanin wielokrotnego użytku zwłaszcza w branżach wrażliwych, tj. przemysł spożywczy, farmaceutyczny, szpitale, ale również hotelach, wojsku” (...). W szczególności – jak twierdzi Wnioskodawca – zgodnie z założeniami projekt przyniósłby istotne korzyści instytucjom służby zdrowia, zmagającymi się z licznymi zakażeniami szpitalnymi. Zastosowana technologia umożliwiłaby zmniejszenie częstotliwości takich przypadków, a co za tym idzie, obniżenie kosztów leczenia. W konkluzji Wnioskodawca stwierdza, iż pochodną realizacji projektu będzie wzrost jakości życia społeczeństwa poprzez zachowanie dobrego stanu zdrowia.

Przywołany w uzasadnieniu negatywnej oceny wniosku Plan działania, jest dokumentem uszczegóławiającym RIS3 i w związku z powyższym IZ RPO WP

zasadnie oparła się na nim, dokonując oceny przedmiotowego wniosku. W szczególności zwrócono uwagę na szerokie ujęcie definicji inteligentnej specjalizacji wiodącej „Jakość życia” w kryterium: *Zdrowie, żywność, odżywianie, innowacyjne technologie, procesy i produkty sektora rolno-spożywczego, najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej*:

- produkcja i przetwórstwo certyfikowanej żywności ekologicznej, regionalnej oraz rejestrowanej żywności tradycyjnej (zgodnie z obowiązującym unijnym definiowaniem tych pojęć – Chroniona Nazwa Pochodzenia; Chronione Oznaczenie Geograficzne; Gwarantowana Tradycyjna Specjalność, Produkt Rolnictwa Ekologicznego); produkcja i przetwórstwo certyfikowanej żywności ekologicznej, dotyczy także tzw. okresu przestawiania na metody ekologiczne

- Badania i innowacje związane z zdrową, zoptymalizowaną, wolną od GMO dietą oraz kampanie uświadamiające w tym zakresie.

- Medycyna zapobiegawcza (profilaktyczna), ekomedycyna, naturalne, produkcja ekologicznych (z certyfikatem): leków, kosmetyków, środków czystości.

- Budowa i modernizacja obiektów przeznaczonych do opieki nad ludźmi starszymi (obiekty spełniające kryteria budownictwa minimum pasywnego, uzyskujące certyfikaty Ecolabel lub pokrewne).

- Innowacyjne pod względem składu i wartości odżywczej produkty ekologiczne, regionalne i tradycyjne.

- Doskonalenie istniejących oraz wprowadzanie nowych innowacyjnych technologii produkcji i przetwórstwa żywności ekologicznej, regionalnej i tradycyjnej.

- Działania zmierzające do minimalizacji stopnia przetworzenia żywności oraz możliwie pełnego zachowania składników odżywczych i korzystnych substancji bioaktywnych w produktach ekologicznych, regionalnych i tradycyjnych.

- Działania zmierzające do maksymalizacji udziału naturalnych surowców i ograniczenia stosowania dodatków do żywności – tzw. linia 0-E (produkty bez jakiegokolwiek udziału syntetycznych dodatków), działania pozwalające na ograniczenie zawartości lub eliminację składników antyodżywczych i alergenów w żywności otrzymanej metodą 0-E.

- Innowacyjne systemy monitoringu przebiegu produkcji żywności oraz oceny jakości surowców spożywczych i produktów gotowych.

- Innowacyjne sposoby zwiększania rozpoznawalności żywności wysokiej jakości

- Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie.

gdyż wynikało to z zapisów dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawcy.

Kwestionując poprawność oceny kryterium dopuszczającego specyficznego: „Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją” Wnioskodawca argumentuje, iż dokonując wyboru inteligentnej regionalnej specjalizacji kierował się zapisami kryteriów wyboru projektu oraz zapisami instrukcji do biznesplanu, które to precyzyjnie określają wymóg wykazania zgodności projektu z RIS3. Wątpliwości

Wnioskodawcy wzbudziło uzasadnienie negatywnej oceny wniosku w ten sposób, iż dokonano jej w oparciu o inny dokument, tj. „Plan działania na lata 2014-2020 dla specjalizacji „Jakość życia”, który – jego zdaniem – nie wynikał z przytoczonych wyżej zapisów dokumentacji konkursowej. Zdaniem Wnioskodawcy dokumentacja aplikacyjna została wypełniona prawidłowo, to jest przyporządkowana do właściwej specjalizacji i do właściwego obszaru, wchodzącego w skład specjalizacji, tj.: *zrównoważoną i odpowiedzialną turystykę, zdrowie i dobrostan (kliniki, sanatoria, domy seniora, centra rekreacyjno-wypoczynkowe, zakłady odnowy biologicznej, centra dietetyczne)*. Wnioskodawca wskazuje także, iż IZ RPO WP stwierdzając niespełnienie kwestionowanego kryterium, oparła się na opracowaniach pozostających ze sobą w sprzeczności. Wnioskodawca wskazuje ponadto, iż zgodnie z § 2 Regulaminu konkursu postępowanie prowadzone jest m.in. o Regionalną Strategię Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Równocześnie nie wskazano, iż postępowanie prowadzone będzie w oparciu o dokument pn. „Plan działania na lata 2014-2020 dla specjalizacji „Jakość życia”.

Zarzuty Wnioskodawcy w zakresie tego kryterium są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie. W pierwszej kolejności IZ RPO WP zwraca uwagę, iż „Plan działania jest dokumentem, uszczegóławiającym zapisy Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3).” Całkowicie chybiona jest w tym miejscu argumentacja Wnioskodawcy, iż wspomniany Plan działania, czyli jeden z dokumentów stanowiący uszczegółowienie RIS3, a więc ściśle z nim powiązany i stanowiący jego rozwinięcie, może stać w sprzeczności z dokumentem bazowym. Ponadto przytoczyć należy w tym miejscu zdanie zawarte na str. 19 RIS3: „Do niniejszego dokumentu zostały opracowane plany działania dla poszczególnych inteligentnych specjalizacji.”, co dodatkowo potwierdza, iż dokumenty te pozostają ze sobą w ścisłym powiązaniu. W proteście Wnioskodawca stwierdza, iż w Tabeli zawartej w Strategii RIS3 wyszczególniono 5 obszarów działania, wymagających inteligentnego wsparcia, tj.: *mobilność; klimat i energię; zrównoważoną turystykę; zdrowie, żywność i odżywianie; technologie informatyczne i telekomunikacyjne*. Dalej Wnioskodawca, na poparcie swojej argumentacji porównał przytoczone powyżej zapisy z zapisami Planu działania, w szerokim ujęciu określone jako: *mobilność; klimat i energia; zrównoważona turystyka; zdrowie, żywność odżywianie, innowacyjne technologie, procesy i produkty sektora rolno-spożywczego, najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej*.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z RIS3, inteligentna specjalizacja wiodąca „Jakość życia” dla województwa podkarpackiego to: „kompleks obszarów aktywności i rozwiązań, wzajemnie powiązanych, nakierowanych na stworzenie nowego, zrównoważonego modelu funkcjonowania społeczeństwa i ekosystemu, obejmującego mobilność – multimodalny transport, klimat i energię, żywność najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej, energooszczędne budownictwo, zrównoważoną turystykę, technologie informacyjne i komunikacyjne ICT. Nie jest to sektor, ale kompleks rozwiązań służących spełnieniu unijnych wymagań, a zarazem

gwarantujących inteligentny rozwój całego Regionu, zgodnie z nowym paradygmatem gospodarczym i społecznym Unii Europejskiej.” Przytoczona definicja (w ujęciu syntetycznym) została zamieszczona nie tylko w Strategii, ale także w planie działania dla specjalizacji „Jakość życia”. Bezpośrednio obok definicji syntetycznej w Planie działania zamieszczono także definicję w ujęciu szerokim, w brzmieniu: **„Inteligentna specjalizacja wiodąca jakość życia dla województwa podkarpackiego to kompleks obszarów aktywności i rozwiązań, wzajemnie powiązanych, nakierowanych na stworzenie nowego, zrównoważonego modelu funkcjonowania społeczeństwa i ekosystemu, obejmującego mobilność – multimodalny transport, klimat i energię, żywność najwyższej jakości biologicznej i zdrowotnej, energooszczędne budownictwo, zrównoważoną turystykę. Nie jest to sektor, ale kompleks rozwiązań gwarantujących inteligentny rozwój całego Regionu.”** W definicji tej wskazano poniżej obszary objęte wsparciem wraz z uszczegółowieniem dla każdego z nich. Nietrafiony jest argument Wnioskodawcy, iż zapisy obu dokumentów są ze sobą sprzeczne, a tym bardziej stwierdzenie, iż dokonana ocena odniosła się do innych dokumentów i wymogów niż te określone w kryteriach wyborów projektu oraz uszczegółowionych w instrukcji do biznesplanu.

IZ RPO WP nie zgadza się ponadto z argumentem iż należało wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, na podstawie § 18 ust. 4 Regulaminu konkursu w brzmieniu: *„W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. (...) Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.”* W tej konkretnej sprawie nie zaszły bowiem żadne wątpliwości uniemożliwiające jednoznaczną ocenę i uzasadniające wezwanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących inteligentnej specjalizacji. Zapisy dokumentacji aplikacyjnej choć istotnie mieściły się w bardzo szeroko pojętej dziedzinie zdrowia, nie korespondowały jednocześnie z precyzyjnie określonymi obszarami składającymi się na specjalizację „Jakość życia”.

Jako całkowicie bezzasadne należy uznać stwierdzenie Wnioskodawcy, iż o niewłaściwej ocenie przedmiotowego kryterium świadczy fakt, iż we wniosku złożonym w ramach innego naboru, przy podobnych zapisach, został on oceniony pozytywnie w ramach przedmiotowego kryterium. Zgodnie z argumentacją Wnioskodawcy, wniosek ten w zakresie rzeczowym wyróżniało podobieństwo do zapisów dokumentacji aplikacyjnej, negatywnie ocenionej w ramach przedmiotowego naboru. Analogicznie jak w uzasadnieniu dotyczącym niespełnienia kryterium zakresu rzeczowego projektu, IZ RPO WP raz jeszcze podkreśla, iż niedopuszczalne jest odnoszenie się zarówno do dokumentów regulujących inne konkursy, jak i do wniosków rozpatrywanych w innych naborach, lub poprzednich edycji w ramach tego samego działania (tym bardziej, iż przywołany przez Wnioskodawcę projekt dotyczył działania 1.4.1, czyli wsparcia MŚP). Podczas oceny wniosku IZ RPO WP zobowiązana jest stosować się wyłącznie do dokumentów regulujących poszczególny konkurs, w tym przypadku dla naboru 1.2 Infrastruktura B+R.

Dążąc do podsumowania uzasadnienia rozpatrzenia protestu, IZ RPO WP nie podziela argumentacji Wnioskodawcy i jednoznacznie stwierdza, iż nie zostały spełnione kryteria dopuszczające, będące przedmiotem sporu w niniejszej sprawie. Ponowna analiza dokumentacji aplikacyjnej w kontekście zawartych w proteście zarzutów nie potwierdziła słuszności stwierdzeń Wnioskodawcy, a jego argumentacja w całości nie zasłużyła na uwzględnienie. W tym miejscu należy przytoczyć § 2 ust. 4 Regulaminu, w brzmieniu: „*W ramach niniejszego konkursu wnioskodawca przygotowując wniosek o dofinansowanie projektu powinien opierać się na zapisach aktualnych wersji ww. dokumentów, które zamieszczane są na stronie internetowej RPO WP 2014-2020 www.rpo.podkarpackie.pl (w zakładce: O Programie, Zapoznaj się z prawem i dokumentami). Nieznajomość powyższych dokumentów może skutkować niewłaściwym przygotowaniem projektu, nieprawidłowym wypełnieniem formularza wniosku o dofinansowanie projektu (części merytorycznej oraz budżetu) oraz załączników i innymi konsekwencjami skutkującymi obniżeniem liczby przyznanych punktów, uzyskaniem negatywnej oceny, a w konsekwencji odrzuceniem wniosku o dofinansowanie projektu lub jego nieprawidłową realizacją.*” Zapis ten wyraźnie obliuguje Wnioskodawcę do rzetelnego zapoznania się z dokumentami regulującymi postępowanie konkursowe oraz do spełnienia zawartych w nich wymogów. Ryzyko negatywnej oceny wniosku w przypadku niezapoznania lub niedostatecznego zapoznania się z dokumentacją regulującą konkurs obciąża Wnioskodawcę. Z uwagi na fakt niespełnienia dwóch kryteriów dopuszczających, wniosek należy ocenić negatywnie, na podstawie § 18 ust. 4 Regulaminu konkursu: „*W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu.*”

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia wniosku oraz należytego zapoznania się z dokumentacją regulującą konkurs. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, pomimo tego nie złożył prawidłowo wypełnionego wniosku, zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumentacji konkursowej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów: dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*” oraz dopuszczającego specyficznego pn. „*Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją*”. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

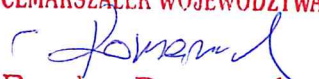
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. EKO-STYL RENTAL sp. z o.o. sp. k., ul. Spółdzielcza 13B, 37-300 Leżajsk
2. Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynek – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
3. a/a

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk